

Protokół nr 18/16
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Orchowo
z dnia 8 czerwca 2016 r.

Ad. pkt 1) Otwarcie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Kosiak o godz. 12⁰⁰ otworzyła posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Orchowo, po czym powitała przybyłych.

Ad. pkt 2) Stwierdzenie prawomocności obrad.

Następnie na podstawie listy obecności stwierdziła, że w posiedzeniu uczestniczy wymagana liczba członków Komisji, obecnych **3 członków komisji rewizyjnej**, co pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji i wniosków. Lista obecności stanowi **załącznik nr 1, 2** niniejszego protokołu.

Ad. pkt 3) Zatwierdzenie porządku obrad.

Na wstępie Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Kosiak przedstawiła proponowany porządek obrad.

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu nr 17/16 z posiedzenia komisji z dnia 19 maja 2016 r.
5. Rozpatrzenie skargi na działalność Pana Władysława Jakubowskiego – Przewodniczącego Rady Gminy Orchowo.
6. Sprawy bieżące.
7. Zakończenie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Kosiak poddała pod głosowanie w/w porządek obrad.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Kosiak: Kto jest z członków Komisji „za” przyjęciem takiego porządku obrad, kto jest „przeciw”, kto się „wstrzymał”?

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przy **3 głosach „za” (w obecności 3 Radnych)**.

Ad. pkt 4) Przyjęcie protokołu nr 17/16 z posiedzenia komisji z dnia 19 maja 2016 r.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Kosiak: Protokół był wyłożony do wglądu w biurze rady i każdy Radny mógł się zapoznać z jego treścią, po czym wobec braku uwag i zapytań do protokołu

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Kosiak wniosowała o przyjęcie protokołu nr 17/16 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 19 maja 2016 r. bez odczytywania.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Kosiak poddała pod głosowanie protokół nr 17/16 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 19 maja 2016 r.

Przy 3 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” w obecności 3 członków Komisji Rewizyjnej protokół nr 17/16 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 19 maja 2016 r. został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt 5) Rozpatrzenie skargi na działalność Pana Władysława Jakubowskiego – Przewodniczącego Rady Gminy Orchowo.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Kosiak odczytała treść skargi Wójta Gminy Orchowo Pana Jacka Misztala na działalność Pana Władysława Jakubowskiego – Przewodniczącego Rady Gminy Orchowo przesłaną do wojewody Wielkopolskiego oraz rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego stwierdzającego nieważność uchwały nr XXII/106/16 Rady Gminy Orchowo z dnia 24 marca 2016 r.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Kosiak: Na Sesji na wniosek Pana radnego Grzegorza Mikula radni przegłosowali jego wniosek, że skarga jest bezzasadna i odesłaliśmy wniosek bez uzasadnienia. Na Sesji Rady Gminy w dniu 24 maja 2016 r. na wniosek radnej Pani Alicji Bartz sprawa wróciła do Komisji Rewizyjnej. Na dzisiejszym posiedzeniu my jako członkowie mamy sprawę rozpatrzyć.

Wójt Gminy Jacek Misztal: Według mnie został złamany art. 20 ustawy o samorządzie pkt 1a, który mówi, że „Rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.” Ze względu na to, że głosów było 7 nie było większości ustawowego składu rady, a więc zostały złamane przepisy prawa. Wystarczyłoby, aby rada gminy przegłosowała wniosek na tak lub nie i nie byłoby żadnego problemu. Rada tego nie zrobiła dlatego uważam, że złamała prawo.

Radny Andrzej Kinowski: Ja nie rozumiem przekierowania tej skargi do Komisji Rewizyjnej. Ci radni wtedy siedzieli na sali obrad i co teraz ta Komisja Rewizyjna ma powiedzieć. Najłatwiej jest przekierować do Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna wtedy, gdy nie jest radnym znajoma sprawa dogłębnie, ale kiedy każdy wie o tym, co było przekierowuje sprawę do Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Kosiak: Sprawę rzeczywiście wszyscy radni znają z autopsji. Wszyscy podejmowali decyzje.

Radny Andrzej Kinowski: Być może to był błąd prawny i co.

Przewodniczący Rady Władysław Jakubowski: Chciałbym, abyście postawili się wtedy w mojej sytuacji. Sytuacja była następująca. Można było przegłosować wyrzucenie tej uchwały do kosza, bo gdybyśmy przegłosowali na „nie” tą uchwałę to ona idzie do kosza. Chodziło o to, aby nadal procesować nad tą uchwałą. Dać czas na wypowiedzenie się stronom, co do uchwały, co do jej zawartości. Mamy np. dzisiaj rozstrzygnięcie Wojewody o błędach w tej uchwale. Unieważnił ją w części dot. załącznika. Paragrafy, które zostały tam użyte dot. znieważenia wys. organów państwa i innych rzeczy. To jest efekt wrzucania uchwał do rady w ostatniej chwili. Nie dawanie nam szansy na dogłębne zapoznanie się z tymi uchwałami. Sytuacja taka, że dostajemy te uchwały w ostatniej chwili. Ja czuję na sobie w tym momencie odpowiedzialność i w chwili, gdy taka uchwała przychodzi z błędami nie odpowiada wnioskodawca uchwały, radca prawny, tylko odpowiedzialna za uchwałę jest rada, bo my ją przyjęliśmy. Nikt nas nie zwalnia od obowiązku dogłębnego rozpatrzenia każdej uchwały. Wiecie co się działo z tą uchwałą. Można było ją przegłosować, wrzucić ją do kosza Rada miałaby święty spokój itd. Tylko, że w poczuciu odpowiedzialności i rozsądku chciałem, żeby ta uchwała była nadal w procesie procesowania. Wiecie na Komisji ile uwag wniesiono. Ja rozumiem sytuację. Nikt nie jest święty i nikt nie popełnia błędów, ale możemy tak robić, że każdą uchwałę po takiej sytuacji będziemy przegłosowywać. Ja to czuję po prostu, że będziemy wyrzucać do kosza, ale jaki to ma sens. Ja chciałbym tylko zauważyć, że trochę więcej jak rok temu ta rada przyjmowała uchwałę i też byłem zdziwiony, że ktoś nie zaskarżył tej uchwały, ale konsekwencje dla budżetu byłyby bardzo duże. Trzeba było zaryzykować. Nikt wtedy nie oskarżył przewodniczącego o łamanie prawa, bo nie raz rozsądek i dbałość o budżet jest ważniejsza od kruczków proceduralnych. Dzisiaj jest zapis w ustawie itd. Można było tą uchwałę przekazać z powrotem do Komisji. Gdyby to zostało przegłosowane normalną większością głosów, to nie jest zmiana porządku obrad wtedy to głosowanie byłoby ważne. Ktoś uznał, że to głosowanie było zmianą porządku obrad. Z czym się nie zgadzam. Tu jest nawet lekkie przekłamanie, bo w protokóle nie użyto wycofania z porządku obrad, po prostu odłożenie na następną Sesję do procesowania. Chciałbym, abyście zrozumieli też dylemat Przewodniczącego w takich sytuacjach nikt nie krzyknął dwudziestego któregoś maja Panie Przewodniczący, że tam są błędy, Pan uchwałę o dodatkach mieszkaniowych przyjmuje niezgodnie z prawem z zastrzeżeniem błędu. Za Wójtem stoi cała administracja, cała obsługa prawna. My jako rada musimy, albo wierzyć i przyjmować na wiarę albo zadawać pytania i wtedy podejmować na racjonalnych przesłankach nasze decyzje. Projekt uchwał jest projektem Wójta opiniowanym przez radcę prawnego do momentu podniesienia przez Was ręki. W momencie, kiedy przegłosujemy odpowiedzialność jest radnych.

Wójt Gminy Jacek Misztal: Z Panem Przewodniczącym się nie zgodzę, bo to nie jest wyrzucenie w razie głosowania na „nie” do kosza. Ta uchwała i tak by wróciła na następną Sesję. Nie ma żadnego problemu, aby ona wróciła. Chodzi o przestrzeganie prawa. W ten sposób, co Pan Przewodniczący mówi można każdą uchwałę potraktować. Chodzi o punkt przestrzegania prawa, czyli art. 20 ust. 1a został złamany, czy nie został złamany. Według mnie został złamany.

Przewodniczący Rady Władysław Jakubowski: Według jakiego paragrafu panie radco skarga na mnie jest rozpatrywana. Wojewoda wypowiedział się o wyborze Przewodniczącego. Nigdzie nie ma paragrafu o rozpatrywaniu skargi na Przewodniczącego. Nawet rada nie ma prawa rozpatrywać skarg na pojedynczego radnego.

Radca Prawny Jarosław Hendrysiak: Wojewoda wskazał, że nie ma przepisów jednoznacznie mówiących w trybie postępowania administracyjnego, kto rozpoznaje skargi na Przewodniczącego Rady, ale powołuje się na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim, w którym to wyroku Sąd Administracyjny wydedukował z przepisów o tym, że rada gminy wybiera przewodniczącego, że do rozpatrzenia sprawy właściwa jest rada i przekierowując tą skargę do rady uznał właściwość rady i oczekuje od niej odpowiedzi. Gdyby było inaczej, to Wojewoda nie kierowałby tej skargi do Rady. Ja wskażę jeszcze na inny przepis art. 6 ustawy o samorządzie gminnym, który mówi, że „do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów” oraz art. 18 ust.1 „do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej”. Jeżeli Państwo uważacie, że skarga na Przewodniczącego jest sprawą publiczną o zakresie lokalnym, to właściwa jest rada gminy, bo art. 18 nie wskazuje innych organów do rozpoznania tej skargi. Wojewoda wskazuje na wyrok Sądu Administracyjnego w Gorzowie, który wskazuje, że z takiej wykładni przepisów należy wywnioskować, że właściwa do rozpoznania skargi na Przewodniczącego jest rada gminy.

Przewodniczący Rady Władysław Jakubowski: Moje pytanie nie ma na celu, aby komisja nie zajmowała się tą skargą, bo jeżeli Wojewoda tu pisze, że uzasadnienie ma być faktyczne prawne, to moje pytanie zasadnicze, w który paragraf to wpisać?

Radca Prawny Jarosław Hendrysiak: Art. 18 i 6 wskazuje na właściwość rady gminy.

Przewodniczący Rady Władysław Jakubowski: ja poddaje się ocenie komisji rewizyjnej. Nie szukam żadnych kruczków prawnych. Byliście na Sesjach. Wszyscy wiecie jaka była sytuacja.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Kosiak: Panie radco może Pan dokończy temat art. 20, o czym Pan mówił o właściwości?

Radca Prawny Jarosław Hendrysiak: Jeżeli uznamy, że sprawa skargi na przewodniczącego jest sprawą publiczną o charakterze lokalnym, w mojej ocenie jest taką sprawą, to art. 6 mówi, że do właściwości gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym. Natomiast art. 18 ust. 1 stanowi, że do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy, które należą do zakresu działania gminy. Jeżeli sprawy publiczne o charakterze lokalnym niezastrzeżone na rzecz innych podmiotów należą do zakresu działania gminy i te wszystkie sprawy publiczne o charakterze lokalnym nie są zastrzeżone na rzecz innych podmiotów należą do właściwości rady gminy. Wojewoda dodatkowo wskazuje na przepis art. 19, który mówi, że rada gminy wybiera ze swojego grona przewodniczącego, to dodatkowo wspiera się tymi artykułami. Gdyby Wojewoda uważał, że Państwo nie jesteście właściwi do rozpoznania skargi, to by nie przekazywał jej do rady gminy z uzasadnieniem, że według niego rada gminy jest właściwa do rozpoznania skargi, tylko by odpisał, że nikt nie jest właściwy i nie można składać skarg na Przewodniczącego.

Wójt Gminy Jacek Misztal: We wschodniej Polsce są już, że Wojewodowie rozpatrują sami skargi na Przewodniczącego Rady z tego względu, że Przewodniczący z reguły zostaje wybrany większością rady i rada jest skłonna każdą skargę odrzucać ze względu na to, że rada wybiera swojego Przewodniczącego. Pomału są takie opinie, że Wojewoda rozpatruje skargę bezpośrednio na Przewodniczącego Rady.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Kosiak: Ten projekt uchwały do rady gminy z jaką datą wpłynął przed Sesją? Którego dokładnie była Sesja, a którego projekt uchwały?

Anna Bartz Młodszy referent ds. obsługi Rady Gminy i Archiwum Zakładowego: Nie znam dokładnej daty, ale on nie był wprowadzany do porządku obrad, czyli był, na co najmniej 7 dni. Na Komisji Oświaty był on wprowadzany do porządku obrad. Komisja była 2 dni przed Sesją.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Kosiak: Drażę ten temat, dlatego że art. 20 pkt. 5 mówi „na wniosek wójta przewodniczący rady gminy jest obowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji rady gminy projekt uchwały, jeżeli wpłynął on do rady gminy co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji rady”. Dlatego chciałam znać dokładny termin wpłynięcie akurat tej uchwały.

Przewodniczący Rady Władysław Jakubowski: Jeszcze termin wprowadzania. 7 dni to jest termin obligatoryjny. Wójt ma zawsze prawo wprowadzenia uchwały na Sesji. Walczę o to, żebyście te materiały dostawali wcześniej, bo z zaskoczenia możemy popełniać błędy, które nie są ani winą moją,

ani Pana Wójta, czy Radcy Prawnego. Ustawodawca dał termin 7 dniowy, aby te decyzje były podejmowane w sposób racjonalny. Dlatego też mówiłem zastanówcie się co wprowadzacie na Sesję. Jeżeli uchwała miała być na tzw. „wczoraj” i ma ona wpływ na funkcjonowanie gminy, za zdobywaniem środków, to dwoma rękami będę za. Jeżeli słyszę, że uchwała jest przygotowywana 2 mies. wcześniej i słyszę o tej uchwale, a potem jest wprowadzana w ostatniej chwili, to się zastanawiam dlaczego? Broń Boże, abyśmy blokowali cokolwiek w działalności Wójta, bo jesteśmy na jednym wózku, działamy dla dobra tej gminy. Zawsze będę walczył, aby te uchwały były dobrze omówione, a wtedy podejmujemy decyzje jako radni z pełną świadomością.

Wójt Gminy Jacek Misztal: Misztal części się tu zgadzam z Panem Przewodniczącym. Są sytuacje, że wprowadzane są na 2, 3 dni. Nigdy nie zrobiłem niczego celowego, aby wprowadzić czy próbować wprowadzić radnych w jakikolwiek błąd. Jeżeli rada w danym momencie nie wprowadza to musi się liczyć z tym, że za tydzień będzie sesja nadzwyczajna odnośnie pojedynczej uchwały. Nie stoi na przeszkodzie, że jeżeli rada uznała, że ma zbyt małą wiedzę na temat danej uchwały po prostu zgodnie z art. 20 przegłosować na nie i wtedy Wójt przeanalizuje i wprowadza ją na następną sesję. Jeżeli Przewodniczący nie chce wprowadzić na 2, 3 dni uchwały do porządku obrad, to nie wprowadzi, ale Wójt ma możliwość, że wprowadzana Sesji do porządku obrad. Jeżeli rada się zdecyduje, to wprowadza projekt uchwały do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Władysław Jakubowski: Panie Wójcie, czy kiedykolwiek nie wprowadziłem uchwały, która przyszła na 4, 5 dni i była w biurze rady. Ja sobie nie przypominam.

Wójt Gminy Jacek Misztal: Ja też sobie nie przypominam.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Kosiak ogłosiła 15 min. przerwę.

Po przerwie Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Kosiak poddała pod głosowanie uchwałę nr 2/2016 Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Orchowo z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie skierowania rozpoznania skargi do Rady Gminy Orchowo.

Wynik głosowania:

W głosowaniu wzięło udział 3 Radnych: „za” przyjęciem powyższej uchwały głosowało 3 Radnych, 0 głosów „przeciwnych”, 0 głosów „wstrzymujący się”.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Kosiak stwierdziła, że uchwała została przyjęta przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Orchowo jednogłośnie. Uchwała nr 2/2016 Komisji stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 6) Sprawy bieżące.

Nie zarejestrowano dyskusji w w/w temacie.

Ad. pkt 7) Zakończenie.

Wobec wyczerpania porządku obrad o godz. 13⁰⁰ Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Kosiak zakończyła obrady.

Integralną częścią protokołu jest nagranie z Komisji Rewizyjnej stanowiące załącznik nr 4 niniejszego protokołu

Protokół sporządziła: Anna Bartz

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej

Lp.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Kosiak Anna	Przewodniczący	
2.	Tomaszewski Andrzej	Z-ca Przewodniczącego	
3.	Kinowski Andrzej	Członek	